

Ⅸ 病害虫総合管理集団育成事業

1. スクミリンゴガイの総合防除

- 1) 集団名及び代表者名：ジャンボタニシ防除対策推進協議会小野支部、藤山武美
- 2) 市町村名：諫早市
- 3) 対象作物名：水稲
- 4) 対象病害虫：スクミリンゴガイ
- 5) モデル集団の設置

| 設置場所 | 作付面積 | 設置期間 | 管理者 |
|------|------|--------|------|
| 小野島町 | 10ha | 5月～11月 | 藤山武美 |

6) 対策検討会開催実績

| 会議名 | 開催時期 | 開催場所 | 構成員数 | 構成員の範囲 | 検討事項 |
|--------------|--------|------|------|-----------------|--------------|
| 設置計画 打ち合せ | 6月21日 | 防除所 | 10名 | 防除所、市 普及所、農協 | 設置場所 内容検討 |
| 現地検討 | 7月22日 | 小野島 | 15名 | ”、農家 | 現地調査 |
| 実績検討 | 10月30日 | 小野 | ” | ” | 実績検討 |

7) 調査圃設置

a、設置場所：諫早市小野島町 b、設置面積：1ha

8) 調査圃実績

- ・田植：6月22日
- ・キタジンp粒剤処理：6月27日、10a当り5kg
- ・間伐材による産卵場所設置：6月20日（クリーク内）
- ・貝の生息と食害状況

| 調査月日 | 貝生息数（3㎡） | 食害株率 |
|-------|----------|------|
| 6月27日 | 41 | 73 |
| 7月3日 | 3 | 75 |
| 7月19日 | 1（卵1） | 8 |
| 8月10日 | 成貝2、稚貝46 | — |

9) 問題点と今後の課題

- 薬剤効果は高く実用性はあるが、大雨によるクリークからの浸入が問題
- 産卵場所設置による殺卵は設置数が少なく、また効果面で実用的に困難
- 排水路、クリーク内防除手段の早期確立が必要

2. 水稲主要病害虫の総合防除

- 1) 集団名及び代表者名：諫早農協普通作部会小野支部川内町新地班、原 浩一
- 2) 市町村名：諫早市
- 3) 対象作物名：水稲
- 4) 対象病害虫名：ウンカ類、コブノメイガ、いもち病、紋枯病
- 5) モデル集団の設置

| 設置場所 | 作付面積 | 設置期間 | 管理者 |
|-------|------|-------|------|
| 川内町新地 | 15ha | 6～11月 | 原 浩一 |

6) 対策検討会の開催実績

| 会議等名 | 開催時期 | 開催場所 | 構成員数 | 構成員の範囲 | 検討事項 |
|--------------|-------|------|------|-----------------|--------------|
| 設置計画 打ち合せ | 6月21日 | 防除所 | 10名 | 防除所、普及所 市、農協 | 設置場所 内容検討 |
| 現地検討 会 | 7月14日 | 川内町 | 15名 | 防除所、農協 農家 | 設置農家 への説明 |
| 実績検討 会 | 2月13日 | 〃 | 〃 | 〃 | 〃 |

7) 調査圃設置

- a、設置場所：諫早市川内町新地 b、設置面積：0.5ha

8) 防除実績

| 月 日 | 対象病害虫 | 農 薬 名 |
|-------|----------------------------|-----------|
| 7月29日 | コブノメイガ、ウンカ | パダントレボン |
| 8月25日 | 〃 紋枯病 | ルーバントレバリダ |
| 9月15日 | ウンカ | トレボン |

9) 病害虫発生調査実績

| 調査項目 調査月日 | ウンカ類 株当たり虫数 | | コブノメイガ 株率 | 紋枯病 株率 | その他 |
|--------------|----------------|-----|--------------|-----------|-------|
| | 幼虫 | 成虫 | | | |
| 7月27日 | 25 | 0.1 | 20 | 0 | |
| 8月24日 | 4 | 1 | 45 | 0.5 | |
| 9月13日 | 2.5 | 4 | 50 | 1 | |
| 10月13日 | 3 | 1 | 63 | 1.2 | 籾枯細菌病 |

10) 問題点と今後の課題

今年は概して病害虫の発生がやや少なく、効率防除ができた（一般防除は6回）。
防除要否の判断技術の習得が必要。

3. はくさい根こぶ病の総合防除

- 1) 集団名：島原市農協白菜部会大手原支部
 代表者 大手原支部長 本多 敏光

| 設置場所 | 作付面積 | 発生面積 | 設置期間 | 管理者 |
|---------|------|------|------|------|
| 島原市三会地区 | 15ha | 5 ha | 8～3月 | 本多敏光 |

- 2) 市町村名：島原市
 3) 退職作物：はくさい
 4) 対象病害虫：根こぶ病
 5) 事業の実施内容

(1)根こぶ病対策の検討

発生実態に基づいた防除対策、抵抗性品種、および石灰質資材、土壌施薬剤の適正な施用による防除を検討した。

(2)根こぶ病対策の推進

講習会等の開催や現地指導により有効な防除法を推進し、前年並の発生に抑えることができた。

(3)発生調査の実施

①発病程度別発生状況

| 調査ほ場 | 甚 | 多 | 中 | 小 | 無 |
|------|---|-----|-----|-----|------|
| 56筆 | | 1筆 | 4筆 | 9筆 | 42筆 |
| 665a | | 10a | 40a | 83a | 532a |

②結果の概要

発病程度については、発生ほ場でも一応の収穫が可能であった。全体として、今年の発病程度は低いと見なされた。

(4)調査ほの設置

- ①設置場所 島原市大手原
 ②設置期間 平成元年10月～平成2年5月
 ①実施内容

- ・根こぶ病抵抗性品種（3品種）の検討
- ・石灰質資材、土壌施薬剤（4薬剤）の適正な施用による防除法

④調査結果

a、石灰質資材、土壌施薬剤（4薬剤）の適正な施用による防除法の検討了、調査結果

| 供試薬剤 | 散布量 kg/10a | 石灰加用区 | | | | 石灰無加用区 | | | |
|----------|---------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|
| | | 萎凋 枯死 株率 | 根コブ 着生 株率 | 根コ ブ着 生度 | 収量 10株 kg | 萎凋 枯死 株率 | 根コブ 着生 株率 | 根コ ブ着 生度 | 収量 10株 kg |
| MTF651粉剤 | 30 | 0 | 100 | 68.8 | 23.3 | 0 | 100 | 71.2 | 20.9 |
| フロンサイド粉剤 | 30 | 0 | 95 | 70.0 | 21.0 | 0 | 98.3 | 65.4 | 22.4 |
| フロンサイド粉剤 | 40 | 0 | 98.3 | 65.8 | 20.5 | 0 | 100 | 65.4 | 22.0 |
| ダコソイル粉剤 | 40 | 0 | 100 | 90.8 | 21.7 | 0 | 100 | 68.8 | 19.1 |
| ハタクリン粉剤 | 40 | 0 | 100 | 90.0 | 14.3 | 0 | 100 | 85.8 | 18.0 |
| 無処理 | — | 0 | 100 | 95.0 | 14.2 | 0 | 100 | 93.8 | 14.2 |

イ、結果の概要

根こぶ着生株率による薬剤間の差は認められなかった。根こぶの着生度ではMTF651粉剤30kg、フロンサイド粉剤30kg、フロンサイド粉剤40kgが低く、有効と思われた。葉害は認められなかった。

ロ、はくさい根こぶ病に有効な耐病性品種の実用性検討。

ア、調査結果

| 供試品種 | 根こぶ病の発生状況 | 収量（1株当り） | 品質 |
|------|-----------|----------|------|
| 信玄 | 無 | 2,330 g | やや悪い |
| W901 | 無 | 2,840 | 並 |
| T611 | 無 | 2,190 | やや悪い |
| 春さかり | 多 | 2,690 | 良 |

イ、結果の概要

供試した3品種は根こぶ病の発生が認められず、有効と思われた。しかし現在使用されている「春さかり」に比べ「信玄」、「R611」は収量、品質とも劣った。また「W901」は収量は上まわったが、品質がやや劣った。

6) 対策検討会の開催

| 会議等名 | 開催時期 | 開催場所 | 構成員数 | 構成員の範囲 | 検討事項 |
|-----------|-------|------|------|---------------------|------------------|
| 事業実施計画検討会 | 8月8日 | 島原市 | 7名 | 市、農協、普及所、振興局、防除所 | 実施計画検討 |
| 防除対策検討会 | 8月10日 | 島原市 | 14名 | 農家、経済連、市、農協、普及所、防除所 | 元年の発生実態及び防除対策の検討 |
| 事業実績検討会 | 7月4日 | 島原市 | 15名 | 農家、経済連、市、農協、普及所、防除所 | 実績検討 |

4. 大豆ハスモンヨトウの総合防除

- 1) 集団名 岳辺田生産組合 代表者：谷添武好
- 2) 市町村名 波佐見町
- 3) 対象作物名 大豆
- 4) 対象病害虫名 ハスモンヨトウ
- 5) 事業の実施内容
 - (1) フェロモントラップをもちいた発生消長調査
 - ・ 2ヶ所 (2トラップ) で実施
 - (2) 発生消長調査に基づく効率的防除の実施
 - ・ 防除適期時の広報活動等
 - (3) 効率的防除体系の確立

6) モデル集団の設置実績

| 設置場所 | 作付面積 | 発生面積 | 設置期間 | 備考 |
|------|-------|-------|-------|----|
| 波佐見町 | 12 ha | 12 ha | 7～11月 | |

7) トラップ調査ほの設置実績

| 設置場所 | 農家氏名 | トラップ数 | 備考 |
|---------|-------|-------|----|
| 波佐見町岳辺田 | 谷添 武好 | 2 | |

8) 対策検討会の開催

| 会議等名 | 開催時期 | 開催場所 | 構成員数 | 構成員の範囲 | 検討事項 |
|-----------|-----------------|------|----------|----------------|----------------|
| 事業実施計画検討会 | 7月14日 | 役場 | 名 10 | 市町村、農協、普及所、防除所 | 実施計画立案 |
| 事業実施状況検討会 | 9月 7日 10月 4日 | 現地 | 10 10 | 同上及びモデル集団代表者 | 発生状況調査、防除時期検討 |
| 事業実績検討会 | 11月30日 | 役場 | 15 | 同上 | 実績検討と次年度計画について |

9) 病害虫発生被害調査結果

- (1) ハスモンヨトウの発生消長調査
 - ・ フェロモントラップによる調査結果：第1回
- (2) トラップ設置地区の防除実績：
 - ・ 第1回：9月16日、 第2回：10月12～13日

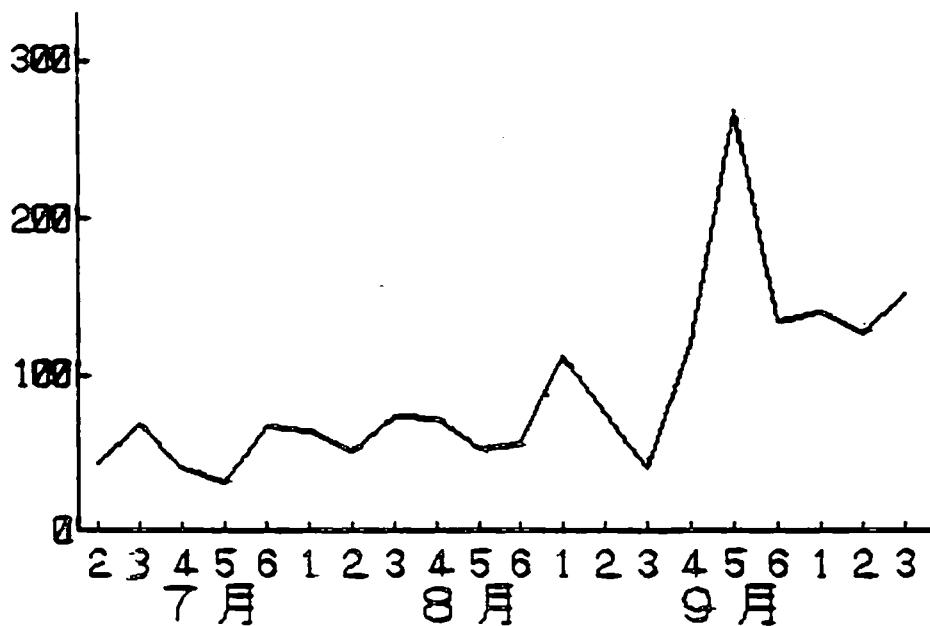
(3) モデル圃場における発生・被害状況調査

| 調査 月 日 | 調査 地点数 | ハスモンヨトウ | | ウワバ類 | カメムシ類 |
|-----------|-----------|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 白変葉 株 数/a | 幼虫数/ 25株 | 幼虫数/ 25株 | 寄生数/ 25株 |
| 7.17 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 7.26 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8. 8 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 8.28 | 2 | 0 | 9 | 0 | 2 |
| 9. 7 | 2 | | 2.8 | 0.8 | 0 |
| 9.11 | 7 | 1.3 | 1 | 0 | 0 |
| 9.13 | 3 | | 8 | 0.3 | 0 |
| 10. 4 | 2 | 9 | 398 | | 0 |
| 10.12 | 3 | | 0 | | 0 |

(4) 考察

本種の発生は、トラップの設置場所の違いにより発生量の差はみられたが、発生消長は同じような推移であった。

薬剤散布は、それぞれ1~2回行われたが、成虫の発生が多かったにも係わらず被害については軽かった。トラップ調査に基づいた的確な防除が実施されたと思われる。



第1図 岳辺田地区におけるハスモンヨトウの発生消長

5. みかんチャノキイロアザミウマの総合防除

- 1) 集団名 多良見農協柑橋研究同志会 代表者：西川 篤志
 2) 市町村名 多良見町
 3) 対象作物名 温州みかん
 4) 対象病害虫名 チャノキイロアザミウマ

5) 事業の実施内容

- (1) 黄色粘着トラップをもちいた発消長調査
 ・3支部×3トラップ=9トラップで実施
 (2) 発消長調査に基づく効率的防除の実施
 ・防除適期時の広報活動等
 (3) 効率的防除体系の確立

6) モデル集団の設置

| 設置場所 | 作付面積 | 発生面積 | 設置期間 | 備考 |
|------|--------|--------|-------|----|
| 多良見町 | 150 ha | 150 ha | 6～11月 | |

7) トラップ調査ほの設置

| 設置場所 | 園主氏名 | トラップ数 | 備考 |
|---------|-------|-------|----|
| 多良見町佐瀬郷 | 内海 廣登 | 3 | |
| 〃 舟津郷 | 山本 次郎 | 3 | |
| 〃 元釜名 | 大久保国幸 | 3 | |

8) 対策検討会の開催

| 会議等名 | 開催時期 | 開催場所 | 構成員数 | 構成員の範囲 | 検討事項 |
|-----------|--------|------|------|----------------|----------------|
| 事業実施計画検討会 | 6月2日 | 農協 | 10名 | 市町村、農協、普及所、防除所 | 実施計画と内容について |
| 事業実施状況検討会 | 10月27日 | 現地 | 15 | 同上及びモデル集団代表者 | 実施状況及び被害調査について |
| 事業実績検討会 | 11月28日 | 農協 | 15 | 同上 | 実績検討と次年度計画について |

9) 病害虫発生被害調査結果

- (1) 発消長調査
 ・黄色粘着トラップにより6～9月週1回調査（第1図）
 (2) 防除実績調査

・トラップ設置地区の防除実績聞き取り調査結果

| 佐瀬郷 | | 船津郷 | | 元釜名 | |
|------|------------------|------|-----------------|------|-----------------|
| 月日 | 薬剂名 | 月日 | 薬剂名 | 月日 | 薬剂名 |
| 5.24 | シマンダ`イェン 500倍 | 6. 6 | シマンダ`イェン 500 | 6.26 | ｽﾌﾟﾗ`サｲﾄ` 1.500 |
| 6.10 | ﾛﾃﾞ`ｲ- 2,000 | 7. 5 | ｽﾌﾟﾗ`サｲﾄ` 1,500 | 7.17 | ｼﾞﾏﾝﾀ`ｲェﾝ 500 |
| 7. 5 | ｽﾌﾟﾗ`サｲﾄ` 2,000 | 8. 8 | ｼﾞﾏﾝﾀ`ｲェﾝ 500 | 8.12 | ﾛﾃﾞ`ｲ 2,000 |
| 8. 1 | ｼﾞﾏﾝﾀ`ｲェﾝ 500 | 9. 9 | ﾛﾃﾞ`ｲ- 2,000 | | ｼﾞﾏﾝﾀ`ｲェﾝ500 |
| 8.10 | ｽｶｯﾄﾌﾟﾛﾌﾞﾙ 4,000 | | ｶﾙﾄﾗﾝ 1,500 | 9.11 | ｶﾙﾄﾗﾝﾅｯｸ 1,000 |
| 8.29 | ﾛﾃﾞ`ｲ- 2,000 | | | | ｽﾐﾁｵﾝ 1,000 |
| | ｶﾙﾄﾗﾝ 1.500 | | | 9.23 | ﾛﾃﾞ`ｲ- 2,000 |
| 9.14 | ｽﾐﾁｵﾝ 1,000 | | | | ｶﾙﾄﾗﾝ 1,500 |

(3) 果実被害調査

・早生温州を対象として収穫直前(10月27日)に各100果調査。

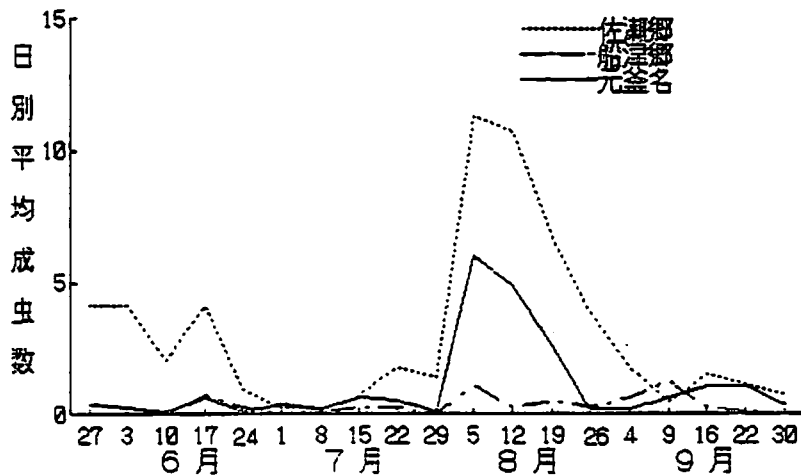
| 調査場所 (トラップ設置場所) | 果梗部 | | 果頂部 | |
|--------------------|------|-----|------|------|
| | 被害果率 | 被害度 | 被害果率 | 被害度 |
| 多良見町佐瀬郷(内海 廣登) | 4.0 | 0.7 | 41.0 | 9.8 |
| ” 船津郷(山本 次郎) | 2.0 | 0.3 | 48.0 | 10.7 |
| ” 元釜郷(大久保国幸) | 0.0 | 0.0 | 38.0 | 7.0 |
| みかん選果場調査(早生、県全体) | 8.0 | 3.4 | 35.7 | 15.9 |

註) 被害度 = $\frac{\text{少} + \text{中} \times 3 + \text{多} \times 6}{\text{調査果数} \times 6} \times 100$

(4) 考察

本種の発生は、トラップの設置場所の違いにより発生量の差はみられたが、発生消長は同じような推移であった。

薬剤散布は、それぞれ4~5回行われたが、モデル集団における被害は平成元年度みかん選果場調査結果(県全体)よりも軽度であり、また、被害量をほぼ被害許容水準(被害度10)以下に抑えることができたことから、トラップ調査に基づいた的確な防除が実施されたと思われる。



チャノキイロアザミウマ発生消長調査結果